



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 10/2022

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
3. Έλενα Περικλέους Κληρίδη, Διευθύντρια Προσφορών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Κώστα Χρίστου, Μηχανικό Δικτύου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Δημήτρη Ναθαναήλ, Αναπληρωτή Διευθυντή Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Ιουνίου, 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό αρ. 136/2020 και τίτλο «*Advanced Metering Infrastructure Rollout (Supply of PLC Smart Meters, LTE Smart Meters, Ancillary Equipment, HES Software and Integration with MDMS, programming of Smart Meters and Data Concentrators, testing, training and maintenance services)*» («ο Διαγωνισμός») στην εταιρεία NINGBO SANXING SMART ELECTRIC CO. LTD, China («ο επιτυχών») με το αιτιολογικό ότι η προσφορά των Αιτητών έλαβε χαμηλότερη συνολική βαθμολογία («lower Overall Score»), οδήγησε στην καταχώρηση της παρούσας προσφυγής. Η προσφορά των Αιτητών, κατά το στάδιο αξιολόγησης, βαθμολογήθηκε με ψηλότερη συνολική τιμή προσφοράς («higher Total Tender Price») και χαμηλότερη οικονομική βαθμολογία («lower Financial Score»).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 14/07/2021, με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση την αναλογία της τιμής προς την ποιότητα (best price-quality ratio). Ο προϋπολογισμός ανήρχετο στα €40,910,000 με επιπρόσθετο ποσό €4,090,000 ως προνοητικό. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 22.11.2021 και ώρα 23:45.

Αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι ο σχεδιασμός και η προμήθεια ενός ολοκληρωμένου συστήματος ευφυούς υποδομής το οποίο αποτελείται από έξυπνους μετρητές, σύστημα τηλεπικοινωνιών, κεντρικό σύστημα λήψης δεδομένων και αποστολής εντολών, το οποίο θα διασυνδεθεί με το υφιστάμενο σύστημα διαχείρισης μετρήσεων της ΑΗΚ (MDMS).

Εμπρόθεσμα στις 22.11.2021 υποβλήθηκαν μέσω του συστήματος e-procurement έξι προσφορές, οι οποίες και αποσφραγίστηκαν την ίδια μέρα. Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για τον σκοπό αυτό, με τη μέθοδο των δύο φακέλων (Στάδιο 1 – Προϋποθέσεις Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές και Στάδιο 2 – Οικονομικές Προσφορές).

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του πρώτου σταδίου αξιολόγησης, τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών πληρούσαν οι προσφορές των NewCytech Business Solutions Ltd, CYTA και Ningbo Sanxing Smart Electric Co Ltd.

Μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεσή της εισηγήθηκε όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα για το ποσό των €19.429,800 και προνοητικό ποσό €1.942.980. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε τόσο από την Επιτροπή Προσφορών όσο και από το

Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών με τη σειρά που αυτοί έχουν τεθεί ενώπιόν μας.

Πρώτος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο επιτυχών, μεγάλο μέρος της τεχνικής προσφοράς του «Eligibility Criteria» και «Technical Offer» το υπέβαλε στις 22.11.21 και ώρα 6.51 μ.μ. υπό μορφή Wetransfer link και όχι ως απαιτείτο από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού μέσω του συστήματος e-procurement, ενημερώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή ότι:

«Due to the size of the technical data requested and the financial statements of years 2017,2018, 2019 which exceed the amount of 100MB we also submit to you the complete documentation of the eligibility criteria and the “technical offer” section also per Wetransfer. The relevant link will be sent to your email purchasing@eac.com.cy».

(Οι υπογραμμίσεις δικές μας).

Τόσο ο αριθμός των εγγράφων αναφέρουν που στάλησαν υπό μορφή Wetransfer link (24 έγγραφα εντός του φακέλου Non Technical Requirements» και γύρω στα 92 έγγραφα εντός του φακέλου με τίτλο Technical Requirements») όσο και το περιεχόμενό τους παραβιάζουν όχι μόνο ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού αλλά και τις σχετικές διατάξεις της ΚΔΠ 250/2009. Στο πρακτικό αποσφράγισης των

προσφορών που υποβλήθηκαν καθώς και σχετικά πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι οι προσφορές όλων των προσφοροδοτών υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, ενώ από έγγραφα που περιλαμβάνονται στον διοικητικό φάκελο, προκύπτει ότι ο επιτυχών υπέβαλε μόνο μέρος των εγγράφων που απαιτείτο να υποβληθούν ως μέρος της τεχνικής προσφοράς του μέσω του συστήματος e-procurement και ότι οι «πλήρεις» φάκελοι που περιλαμβάνουν το «Eligibility Criteria» και το «Technical Offer» υποβλήθηκαν σε μορφή Wetransfer link (<https://we.tl/t-Tcba2dTPHF>) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το οποίο αποστάληκε στη Διεύθυνση Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής. Η αποστολή, ισχυρίζονται, των εν λόγω εγγράφων στη γενική διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Διεύθυνσης Προμηθειών και η κοινοποίησή του στους Nikos Kolyvodiakos, Nikos Liadis και Ilias Manitaris, χωρίς προηγούμενη συνεννόηση με το Γενικό Λογιστήριο ή την Αναθέτουσα Αρχή αφήνουν ανοικτό το ενδεχόμενο αλλοίωσης του περιεχομένου των φακέλων που υποβλήθηκαν με μορφή Wetransfer link αφού η εν λόγω υπηρεσία παρέχει τη δυνατότητα παρέμβασης στα ηλεκτρονικά έγγραφα που κοινοποιούνται μέσω συνδέσμου. Οι όροι και οι διατάξεις περί υποβολής των προσφορών μέσω του συστήματος e-procurement, δημιουργίας ψηφιακού αποτυπώματος και κωδικών, αναφέρουν, διασφαλίζουν ότι η αποσφράγιση των προσφορών μπορεί να γίνει μόνο από εξουσιοδοτημένα πρόσωπα.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές διευκρίνισαν ότι υπάρχουν δύο εκδόσεις/μορφές του συγκεκριμένου συνδέσμου (link). Ο δωρεάν σύνδεσμος, ο οποίος όταν χρησιμοποιείται και γίνουν αλλαγές ο παραλήπτης μπορεί να διαπιστώσει πότε έγιναν οι αλλαγές κι' εάν αυτές είναι εκπρόθεσμες και ο σύνδεσμος για τον οποίο κάποιος πληρώνει την κατασκευή του λογισμικού οπότε ο παραλήπτης δεν μπορεί να γνωρίζει πότε έγιναν οι αλλαγές. Στην παρούσα περίπτωση, ισχυρίζονται, η Αναθέτουσα Αρχή και να ερευνήσει εάν έχει χρησιμοποιηθεί αγοραίος σύνδεσμος δεν μπορεί να το διαπιστώσει. Ο σύνδεσμος υποβλήθηκε την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών και δεν υπάρχει πρακτικό πότε αυτός ανοίχθηκε. Το πρακτικό ανοίγματος που υπάρχει είναι για όσα υποβλήθηκαν με το e-procurement.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω απαντά ως εξής.

Ο όρος 8.3.2 του Μέρους Α, αναφέρει, στον οποίο οι Αιτητές εστιάζουν τα επιχειρήματα τους είναι επιπρόσθετος και απλώς συγκεκριμενοποιεί κάποια έγγραφα. Σύμφωνα με τον όρο 8.2.3 του Μέρους Α είναι επιτρεπτό να υποβληθούν γενικές τεχνικές πληροφορίες «technical data» «in hard copy» ή «in the form of a link» και όχι μόνο κατάλογοι προϊόντων και τεχνικά φυλλάδια όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές επικαλούμενοι τον όρο 8.3.2.

Υποστηρίζει ότι ο επιτυχών σε αντίθεση με όσα παραπλανητικά προβάλλουν οι Αιτητές υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα μέσω του e-procurement. Με το Wetransfer link υπέβαλε εκ νέου όλα τα έγγραφα και τις οικονομικές καταστάσεις που λόγω όγκου δεν μπορούσαν να αναρτηθούν στο e-procurement. Το Έντυπο 7 το οποίο είναι το σημαντικό της τεχνικής συμμόρφωσης και στο οποίο υπάρχουν 150 απαιτήσεις (technical requirements και περίπου 50 ως Non-technical requirements) και το οποίο Έντυπο ο προσφέρων θα πρέπει να συμπληρώσει με «yes or no» υποβλήθηκε μέσω e-procurement. Μέσω του Wetransfer link υποβλήθηκαν όσα δεν μπορούσαν να αλλοιωθούν, όπως τα reference letters, οι βεβαιώσεις και τα manual τα οποία τεκμηριώναν τις απαντήσεις του επιτυχόντα στο Έντυπο 7. Άλλωστε αναφέρει τα στοιχεία που ο επιτυχών υπέβαλε με Wetransfer link μπορούσαν να ζητηθούν και εκ των υστέρων (όρος 9.5.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού).

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι ο σύνδεσμος απεστάλη στη γενική ηλεκτρονική διεύθυνση της Διεύθυνσης Προμηθειών της Αρχής στην οποία είναι άγνωστο πόσοι υπάλληλοι έχουν πρόσβαση απαντά ότι σύμφωνα με τον Καν. 3 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων και Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στον Τομέα της Ενέργειας και για Συναφή Θέματα (Γενικών) Κανονισμών της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου του 2009, ΚΔΠ 179/2009 ο Διευθυντής Προμηθειών είναι το όργανο που κατά την άσκηση των καθηκόντων του έχει εξουσία να επιλαμβάνεται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση

συμβάσεων. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.8 του Μέρους Α, των εγγράφων του διαγωνισμού αρμόδιος λειτουργός της Αναθέτουσας Αρχής για την τήρηση της διαδικασίας είναι ο Διευθυντής Προμηθειών τα στοιχεία του οποίου καταγράφονται στον όρο 2.8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Η παραπομπή των Αιτητών στην ΚΔΠ 250/2009 αφορά στο άνοιγμα των προσφορών το οποίο έγινε από εξουσιοδοτημένα πρόσωπα και δεν αφορά σε ότι οι Αιτητές ισχυρίζονται σε σχέση με την αποστολή του συνδέσμου στη γενική ηλεκτρονική διεύθυνση.

Με τον πιο πάνω λόγο ακύρωσης σχετικά είναι τα πιο κάτω από τον όρο 8, Format and Submission of Tenders του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού:

«8.2 Format of Tenders and Submission

1. *Tenders must be drawn up as determined in the Tender Documents, and **must be submitted electronically through the eProcurement system (www.eprocurement.gov.cy)** in the language specified in paragraph 2.16. Manuals, if any, accompanying the Technical Offer must be submitted in the English or Greek language.*

2. *The Tender **to be submitted electronically** contains three (3) sections with all the information pertaining to the Tender, as follows:*

- A. *“Eligibility Criteria” section,*
- B. *“Technical Offer” section,*
- C. *“Financial Offer” section.*

3. *If the technical data of the Tender is too large in volume and, consequently, its electronic submission may cause problems, the technical data can be submitted **in hard copy or in the form of a link**».*

«8.3.2 «*Technical Offer*» Section

1. *The Technical Offer shall contain the following:*

- a. *Compliance Table-Evaluation Requirements (Form 7)*
- b. *Non-Technical Requirements (Form 7A)*
- c. *Manufacturers' product lists and technical brochures. In case they are too large in volume and, consequently, its electronic submission may cause problems, these documents can be submitted **in hard copy or in the form of a link**.*

*It is noted that, the maximum volume of data that can be submitted through the System is **100MB**».*

(Οι υπογραμμίσεις δικές μας)

Στην ουσία η διαφορά των μερών έγκειται στο κατά πόσο στην έννοια τεχνικά δεδομένα «technical data» τα οποία ήταν επιτρεπτό σύμφωνα με τον όρο 8.2.3 του Μέρους Α να υποβληθούν «in hard copy or in the form of a link» περιλαμβάνονται μόνο τεχνικά φυλλάδια και κατάλογοι κατασκευαστών (όρος 8.3.2 του Μέρους Α), όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Καθώς προκύπτει από τους πιο πάνω όρους η υποβολή των εγγράφων της προσφοράς μπορούσε να γίνει ηλεκτρονικά μέσω του e-procurement αλλά και μέσω άλλων μέσων (in hard copy και in the form of a link). Ως προς τα έγγραφα που θα μπορούσαν να υποβληθούν με άλλα μέσα στον όρο 8.2.3 (πιο πάνω) χαρακτηρίστηκαν τα «technical data» και τονίστηκε στον όρο 8.3.2 (πιο πάνω) ότι

το μεγαλύτερο μέρος των τεχνικών δεδομένων «technical data» που μπορεί να υποβληθεί μέσω του e-procurement είναι 100MB.

Είναι συνεπώς πρόδηλο ότι εάν υπήρχαν δεδομένα της τεχνικής προσφοράς «technical data» πέραν των 100MB αυτά θα μπορούσαν να υποβληθούν με τα άλλα μέσα.

Στον όρο 8.3.2 (πιο πάνω) καθορίζονται τα έγγραφα που αποτελούν την τεχνική προσφορά και θεωρούμε ότι δεν περιορίζουν ως η θέση των Αιτητών, την υποβολή με άλλα μέσα μόνο των τεχνικών φυλλαδίων και των καταλόγων. Εκείνο το οποίο καθορίζεται με τον όρο 8.3.2 του Μέρους Α είναι ότι και τα τεχνικά φυλλάδια και οι κατάλογοι των κατασκευαστών αποτελούν μέρος της τεχνικής προσφοράς και πρέπει να υποβληθούν. Εάν δε η ηλεκτρονική υποβολή τους λόγω όγκου δεν είναι δυνατή μπορούν να υποβληθούν με τα μέσα που καθορίζονται.

Σ' ότι αφορά την έννοια τεχνικά δεδομένα (Technical Data) με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές από τη στιγμή που δεν δίδεται οποιαδήποτε άλλη επεξήγηση δεν βλέπουμε πώς μπορεί να περιλαμβάνει μόνο καταλόγους κατασκευαστών και τεχνικά φυλλάδια ώστε άλλα τεχνικά δεδομένα να μην μπορούν να υποβληθούν μέσω των άλλων μέσων. Σε κάθε περίπτωση όσα ο επιτυχών υπέβαλε μέσω του Wetransfer τα οποία έχουμε εξετάσει φαίνεται ότι αποτελούν πληροφορίες για τις

οποίες απαιτούνται ειδικές γνώσεις που εμείς δεν διαθέτουμε. Από τη στιγμή που σύμφωνα με τον όρο 8.3.2 του Μέρους Α ο επιτυχών υπέβαλε το Έντυπο 7 δεόντως συμπληρωμένο και τα υποστηρικτικά για σκοπούς τεκμηρίωσης μέσω Wettransfer δεν βλέπουμε πώς η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να αποκλείσει την προσφορά του επιτυχόντα.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για ενδεχόμενο επέμβασης εκ των υστέρων στα υποβληθέντα με όσα ο εκπρόσωπος των Αιτητών ανέφερε ενώπιον μας δεν βρίσκουμε να ευσταθεί. Αποκλεισμός προσφοράς δεν μπορεί να γίνει στη βάση και μόνο ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ο σύνδεσμος να ήταν αγοραίος.

Ούτε ο ισχυρισμός ότι υποβλήθηκαν σε διεύθυνση που πιθανόν να έχουν πρόσβαση και άλλα πρόσωπα ευσταθεί. Η αποστολή του συνδέσμου στο Διευθυντή Προμηθειών χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη επικοινωνία με το Γενικό Λογιστήριο από τη στιγμή που δεν προβλέπεται προηγούμενη επικοινωνία από τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν συνιστά παραβίαση οποιουδήποτε όρου. Ακόμη όμως και να συνιστά παραβίαση όρου η παραβίαση δεν είναι ουσιώδους σημασίας από τη στιγμή που ο Διευθυντής Προμηθειών σύμφωνα με τον Καν. 3 των περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα (Γενικών) Κανονισμών της Αρχής

Ηλεκτρισμού Κύπρου 2009, ΚΔΠ 179/2009, είναι το πρόσωπο που χειρίζεται θέματα διαγωνισμών.

Η κοινοποίηση του συνδέσμου στους Nikos Kolyvodiakos, Nikos Liadis και Ilias Manitaris, οι οποίοι ως οι ίδιοι οι Αιτητές αναφέρουν δεν έχουν σχέση με την Αναθέτουσα Αρχή και αυτή είναι χωρίς σημασία. Ζήτημα ενδεχόμενου επηρεασμού θα υπήρχε εάν τα εν λόγω πρόσωπα ήσαν μη εξουσιοδοτημένοι λειτουργοί της Αναθέτουσας Αρχής, πράγμα που δεν συμβαίνει εδώ.

Σ' ότι αφορά την απουσία πρακτικού ανοίγματος του συνδέσμου ούτε αυτή θεωρούμε ότι επηρεάζει τη νομιμότητα. Από την στιγμή που υπάρχει πρακτικό ανοίγματος από εξουσιοδοτημένους λειτουργούς για τις προσφορές που υποβλήθηκαν μέσω του e-procurement και της δυνατότητας υποβολής των τεχνικών δεδομένων της προσφοράς με άλλα μέσα «technical data of the Tender» έχουν τηρηθεί τα προβλεπόμενα στον Καν. 11 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (Χρήση Ηλεκτρονικών Μέσων) Κανονισμών 2009, ΚΔΠ 250/2009.

Με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίζονται παραβίαση από τον επιτυχόντα του ουσιώδους όρου 6.4.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει τα εξής:

«6.4 Technical and Professional Ability of the Tenderer

- 1A. To participate in the tender procedure, **Tenderers** shall meet the following criteria concerning their technical and professional ability, as stated in paragraph 3.3.1 (Projects Implementation Requirements) of Annex II: Terms of Reference – Technical Specification:*
- i. One (1) up to four (4) ‘end to end’ already completed AMI projects in European Union (EU) ad/or European Economic Area (EEA) countries, and/or UK, Switzerland and Serbia, which cumulatively add up to at least 400.000 DLMS/COSEM smart meters. The project(s) shall include HES, communication and smart meters.*
 - ii. At least three (3) already completed projects with G3-PLC technology (worldwide) with at least 20k smart meters in each project. (Note: These projects can be the same as the ones mentioned in the first bullet point (i) above).*
 - iii. At least three (3) already completed projects with NB-IoT or LTE or 3G or 2G technology or a combination of the above cellular communications (worldwide) with at least 20k smart meters in each project. (Note: These projects can be the same as the ones mentioned in the first bullet point (i) above).*
 - iv. At least one (1) of any of the above projects shall consist of **IDIS Package 2 certified smart meters**.*
 - v. They must include in the proposed **Project Team**, which will be responsible for the implementation of the Contract Scope, the persons whose qualifications cover the minimum required as listed in clause 3.3.2. (Project Management Requirements) of Annex II of the Tender Document.*

1B. To participate in the tender procedure, the proposed meter manufacturer with G3-PLC technology shall meet the following criteria:

- i. they must provide evidence that they have sold 60.000pcs (worldwide) and that these have had satisfactory service experience (Note: These meters can be the same as the ones declared in the projects requested above).*

1C. To participate in the tender procedure, the proposed meter manufacturer with NB-IoT or LTE or 3G or 2G technology shall meet the following criteria:

- i. they must provide evidence that they have sold 60.000pcs (worldwide) and that these have had satisfactory service experience (Note: These meters can be the same as the ones declared in the projects requested above).»*

Το ουσιώδες του όρου υποστηρίζουν επιβεβαιώνεται από το Annex II παρ. 3.3.1 των εγγράφων του διαγωνισμού όπου οι σχετικές απαιτήσεις καθορίζονται στο πεδίο «Priority» ως «Required».

Ο επιτυχών αναφέρουν οι Αιτητές προς ικανοποίηση του όρου 6.4, παρ. 1A(i), 1A(ii) και 1A(iv) δήλωσε τρία έργα που εκτελέστηκαν στη Λετονία και για το κάθε ένα από αυτά δήλωσε ότι υλοποιήθηκαν εξ ολοκλήρου, «end to end», από τον ίδιο για λογαριασμό της εταιρείας Sadales Tikls. Στην πραγματικότητα όμως τα εν λόγω έργα ανατέθηκαν και υλοποιήθηκαν από άλλες εταιρείες ενώ ο ρόλος του επιτυχόντα σ' αυτά περιορίζεται στην προμήθεια συγκεκριμένου εξοπλισμού όπως ξεκάθαρα προκύπτει από ηλεκτρονικό μήνυμα της Sadales Tikls ημερ. 2.5.2022 προς εκπρόσωπο των Αιτητών.

Σύμφωνα με το ηλεκτρονικό μήνυμα:

- (i) το έργο με αριθμό αναφοράς No. IPR-62570 (περίοδος 2020-2021) ανατέθηκε από την Sadales Tikls στην εταιρεία «SIA “Santa Monica Networks”»,
- (ii) το έργο με αριθμό αναφοράς No. IPR-50292 (περίοδος 2019-2020) ανατέθηκε από την Sadales Tikls στην εταιρεία «SIA “RECK”», και
- (iii) το έργο με αριθμό αναφοράς No. IPR-43950, (περίοδος 2017-2018) ανατέθηκε από την Sadales Tikls στην εταιρεία «SIA “RECK”».

Το ηλεκτρονικό μήνυμα προς τους Αιτητές τονίζουν κατ’ ελάχιστον καταδεικνύει την πιθανότητα εμφιλοχώρησης πλάνης κατά τη διαδικασία λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία και οδηγεί σε ακύρωση.

Υποστηρίζουν ότι η ανακριβής δήλωση του επιτυχόντα ότι τα έργα ολοκληρώθηκαν εξ’ ολοκλήρου από τον ίδιο δικαιολογεί ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και παραπέμπουν σχετικά στη *Μιχαήλ Ιακωβίδης ν. ΕΔΥ (1997) 3 ΑΑΔ 28*.

Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών δεν ικανοποιούσε ούτε την απαίτηση για επιτυχή υλοποίηση έργων AMI με τα χαρακτηριστικά που προβλέπονται στον όρο 6.4, παράγρ. 1A(i) των εγγράφων του διαγωνισμού, από την αρχή μέχρι το τέλος («end to end»).

Σ' ότι αφορά την απαίτηση του όρου 6.4, παραγρ. 1A (iii) σύμφωνα με το οποίο έπρεπε να υποβληθούν (*“At least three (3) already completed projects with NB-IoT or LTE or 3G or 2G technology or a combination of the above cellular communications (worldwide) with at least 20k smart meters in each project”*), ο επιτυχών στο Έντυπο 5 επικαλέστηκε έργο που εκτελέστηκε στη Σαουδική Αραβία, για λογαριασμό της Saudi Electricity Company, από τον επιτυχόντα, τρίτο φορέα του εκεί αναδόχου. Η συμμετοχή όμως της Ningbo ήταν μερική και μάλιστα πολύ μικρή. Ήταν υπεργολάβος και εκτέλεσε μόνο το 30% του εν λόγω έργου. Στην απουσία, ισχυρίζονται, ρητού όρου στα έγγραφα του διαγωνισμού για μερική εκτέλεση ενός έργου από τον προσφοροδότη ή τον φορέα στήριξης, για σκοπούς ικανοποίησης του όρου 6.4.1A, η κατά 30% συμμετοχή του φορέα στήριξης δεν ικανοποιεί την απαίτηση.

Περαιτέρω αναφέρουν για το έργο στη Σαουδική Αραβία δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα αποδεικτικά προς τεκμηρίωση της εκτέλεσης του και παραπέμπουν στον όρο 8.3.1.7(β) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο επιτυχών,

υποστηρίζουν, όταν του ζητήθηκε σχετικό αποδεικτικό, αντί να παρουσιάσει βεβαίωση εκτέλεσης του από την «Saudi Electricity Company» για λογαριασμό της οποίας έγινε το έργο και η οποία είναι αντίστοιχη με την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, παρουσίασε βεβαίωση της China Electric Power Equipment and Technology Co Ltd, η οποία όπως αναφέρεται στο υποβληθέν Έντυπο 5 είναι απλώς υπεργολάβος στο σχετικό έργο, η δε βεβαίωση που υποβλήθηκε δεν επιβεβαιώνει ότι το έργο έχει ολοκληρωθεί ούτε και δίδονται στοιχεία επικοινωνίας.

Σημειώνουν επίσης οι Αιτητές ότι ο επιτυχών, παρά το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 14.2.2021 τον κάλεσε να παρουσιάσει επιστολές που να επιβεβαιώνουν ότι τα έργα που δήλωσε είχαν «satisfactory service experience», δεν το έπραξε με το δικαιολογητικό ότι η επιστολή που παρουσίασε για το έργο στη Σαουδική Αραβία περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που ζητήθηκαν ενώ για τα έργα που εκτελέστηκαν στη Λετονία η επιστολή που υπέβαλε της Sadales Tikls η οποία δεν αναφέρει οτιδήποτε για ικανοποιητική εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων, οφείλεται στον αυστηρό τρόπο σύνταξης των συστατικών επιστολών από την Sadales Tikls, δικαιολογία όμως που σύμφωνα με τους Αιτητές καταρρίπτεται από συστατικές επιστολές της Sadales Tikls που υποβλήθηκαν για άλλους προσφοροδότες (Κοινοπραξία Elgama Elektronika Ltd, Ecotricity Holdings Ltd και Jiangsu Linyang Energy Ltd).

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί αυτοί των Αιτητών δεν πρέπει να εξεταστούν καθότι στηρίζονται σε στοιχεία τα οποία έχουν εξασφαλιστεί παράνομα από την ιδιωτική εταιρεία Sadales Tikls. Με τον τρόπο, αναφέρει, που ενήργησαν οι Αιτητές στην ουσία έχουν υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή. Αντί, ισχυρίζεται, ότι περιήλθε στην αντίληψή τους από το φάκελο και θεωρούσαν ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα να το φέρουν σε γνώση της, έχουν απευθυνθεί οι ίδιοι σε ιδιωτική και όχι δημόσια εταιρεία όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται ζητώντας πληροφορίες. Η ενέργεια των Αιτητών μετά από επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων να αναζητήσουν στοιχεία και/ή επιβεβαιώσεις δηλώσεων από τους συμβαλλόμενους με τον επιτυχόντα σε σχέση με τα έργα που υποβλήθηκαν προς ικανοποίηση του όρου 6.4 του Μέρους Α, συνιστά κατάχρηση του δικαιώματος επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων και οδηγεί σε παραβίαση της εμπιστευτικότητας από την Αναθέτουσα Αρχή των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω σε σχέση με την ουσία των ισχυρισμών των Αιτητών υποστηρίζει ότι ο όρος 6.4.1Α(1) του Μέρους Α όπως έχει τροποποιηθεί με το έγγραφο αρ. 3 προνοεί ολοκλήρωση και όχι κατακύρωση των έργων όπως οι Αιτητές επιχειρούν να παρουσιάσουν με τις αναφορές τους στα ηλεκτρονικά μηνύματα προς τους συμβαλλόμενους του επιτυχόντα.

Ανάλογα απαντά και για την κατ' ισχυρισμό παραβίαση του όρου 6.4.1A(iii) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Στο Έντυπο 5 αναφέρει ο επιτυχών δήλωσε ότι η Ningbo Sanxing Medical Electric Co Ltd έχει ρόλο υπεργολάβου και ότι εκτέλεσε μόνο το 30% του σχετικού έργου. Με βάση τα έγγραφα που υποβλήθηκαν ο επιτυχών έχει συνεισφορά στο έργο η οποία υπερκαλύπτει την απαίτηση για 20.000 μετρητές με την τεχνολογία NB-IoT or LTE or 3G or 2G or combination όπως ο όρος προβλέπει.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών περί μη υποβολής αποδεικτικών στοιχείων για «satisfactory service experience» ευσταθεί. Η επιστολή ημερ. 14.12.2021 προς τον επιτυχόντα αφορά μόνο το σημείο 1A(i, ii,iii) του όρου 6.4 του Μέρους Α και όχι τα σημεία 1B και 1Γ. Υπήρχαν αναφέρει με την υποβολή της προσφοράς τρεις επιστολές από την Sadales Tikls στις οποίες δεν υπήρχε αναφορά σε ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης γι' αυτό και απέστειλε την επιστολή της 14.12.2021. Στη συνέχεια όμως και μετά την πληροφόρηση για την πολιτική της εταιρείας να μη δίδεται πρόσθετη πληροφόρηση για το ικανοποιητικό ή όχι της εκτέλεσης του έργου η Αναθέτουσα Αρχή εντόπισε σε άλλο φάκελο τρεις επιστολές της ίδια εταιρείας με σαφή αναφορά για ικανοποιητική εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων. Η επιστολή ημερ. 14.12.2021, αναφέρει, απεστάλη μετά τον έλεγχο εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμετοχής ενώ οι τρεις επιστολές εντοπίστηκαν κατά την περαιτέρω αξιολόγηση. Κι' εάν ακόμη, υποστηρίζει, αυτό αποτελεί παρατυπία δεν είναι τέτοιας σημασίας που να επηρεάζει

την προσβαλλόμενη απόφαση και προς υποστήριξη της θέσης της παραπέμπει στην *Προσφυγή 30/2020, ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ EGIS PROJECTS SA –SENSYS GATSO NETHERLANDS BV – CARAMONDANI BROS PUBLIC COMPANY LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ*, ημερ. 19.3.2021.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο τρόπος εξασφάλισης των στοιχείων είναι παράτυπος παρατηρούμε τα εξής.

Η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής όπως μη αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές προβλέπεται στο άρθρο 5.1 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(Ι)/2016. Το ζήτημα βέβαια της εμπιστευτικότητας έχει κατ' επανάληψη απασχολήσει τόσο το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο όσο και το Ανώτατο Δικαστήριο της Δημοκρατίας.

Στην *Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου v. Primetel PLC*, Α.Ε. 141/2015, ημερ. 9.10.2017 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«Η νομολογία των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων με σαφήνεια θέτει τις προϋποθέσεις και παραμέτρους για το χαρακτηρισμό εγγράφων και/ή πληροφοριών ως εμπιστευτικών: το βάσιμο δέοντως αιτιολογημένου αιτήματος για εμπιστευτικό χειρισμό προϋποθέτει τον εμπιστευτικό ή μη χαρακτήρα κάποιου εγγράφου για το οποίο έχει διατυπωθεί προηγουμένως

σχετικό αίτημα και αφού προηγουμένως σταθμιστούν τα εκατέρωθεν συμφέροντα, εδώ της *Primetel*. Η *Primetel* ως παρεμβαίνουσα έχει δικαίωμα να της ανακοινωθούν όλα τα έγγραφα της διαδικασίας που έχουν επιδοθεί στους διαδίκους. Το δικαίωμα αυτό δεν είναι όμως απεριόριστο αλλά απαιτεί στάθμιση, αξιολόγηση των εκατέρωθεν συμφερόντων των διάδικων μερών, όπως και του συνόλου των πληροφοριών. Το αυτό κατ' αναλογία αφορά και στην αρχή της προστασίας των εμπιστευτικών πληροφοριών και των επιχειρηματικών απορρήτων, η οποία πρέπει να εφαρμόζεται έτσι ώστε να εναρμονίζεται με τις επιταγές της αποτελεσματικής συνταγματικής προστασίας και με σεβασμό των δικαιωμάτων άμυνας των διαδίκων, τόσο στην περίπτωση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Αρχής (ΕΠΑ) όσο και προσφυγής δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, ώστε να διασφαλίζεται ότι η διαδικασία δεν θίγει το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη. Προκειμένου το Δικαστήριο να είναι σε θέση να αποφανθεί θα πρέπει να έχει στη διάθεση του όλα τα σχετικά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των εμπιστευτικών πληροφοριών και επιχειρηματικών απορρήτων».

Επίσης παρατίθενται σκέψεις από την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στη C-450/06, *Varec SA κατά Etat belge*, ημερ. 14.2.2008. Παραθέτουμε εδώ όσες σκέψεις κρίνουμε σχετικές:

«47. Η αρχή της εκατέρωθεν ακροάσεως συνεπάγεται, κατά γενικό κανόνα, το δικαίωμα των διαδίκων να λαμβάνουν γνώση των αποδεικτικών στοιχείων και των παρατηρήσεων που υποβάλλονται στο δικαστήριο και να εκφέρουν συναφώς τη γνώμη τους. Εντούτοις, σε ορισμένες περιπτώσεις, μπορεί να είναι αναγκαίο να απαγορευθεί η πρόσβαση των διαδίκων σε ορισμένα στοιχεία προκειμένου να προστατευθούν τα θεμελιώδη δικαιώματα τρίτου ή να διαφυλαχθεί σημαντικό δημόσιο συμφέρον (βλ. ΕΔΔΑ, αποφάσεις *Rowe* και *Davis* κατά Ηνωμένου Βασιλείου της 16ης Φεβρουαρίου 2000, *Recueil des arrêts et décisions* 2000-II, § 61, και *V.* κατά Φινλανδίας της 24ης Απριλίου 2007, δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στο *Recueil des arrêts et décisions*, § 75).

[...]

52. Η αρχή της προστασίας των εμπιστευτικών πληροφοριών και των επιχειρηματικών απορρήτων πρέπει να εφαρμόζεται έτσι ώστε η προστασία αυτή να συμφιλώνεται με τις επιταγές της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και με τον σεβασμό των δικαιωμάτων άμυνας των διαδίκων (βλ., κατ' αναλογία,

απόφαση της 13ης Ιουλίου 2006, C-438/04, *Mobistar*, Συλλογή 2006, σ. I-6675, σκέψη 40) και, στην περίπτωση ένδικης προσφυγής ή προσφυγής ενώπιον αρχής η οποία θεωρείται δικαιοδοτικό όργανο κατά την έννοια του άρθρου 234 ΕΚ, έτσι ώστε να διασφαλίζεται ότι η όλη διαδικασία δεν θίγει το δικαίωμα για δίκαιη δίκη».

Επίσης στην *FBME Bank Ltd v. Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου κ.ά.*, Υπόθ. Αρ. 1024/2014, ημερ. 18.12.2015 αναφέρονται τα εξής:

«..... ο διοικητικός φάκελος πρέπει να τίθεται στη διάθεση του Αιτητή για επιθεώρηση και πρέπει να παρουσιάζεται στο Δικαστήριο ως τεκμήριο, καθότι η υπόθεση κρίνεται από τους διοικητικούς φακέλους και όχι από τα στοιχεία που τυχόν προσκομίζονται για πρώτη φορά στο στάδιο των αγορεύσεων (*Δημοκρατία v Δ. Αυλωνίτης & Υιοί Λτδ* (2000) 3 ΑΑΔ 137). Απαιτείται δε η πλήρης αποκάλυψη όλων των δεδομένων που περιβάλλουν και οδηγούν στη λήψη της διοικητικής πράξης για να μπορεί να ασκήσει το Δικαστήριο τον έλεγχο του ως προς τη νομιμότητα της πράξης (*C.D. Hay Properties Ltd v. Δημοκρατίας* (1992) 3 ΑΑΔ 238). Δεν εναπόκειται βέβαια στη διοίκηση να αποφασίζει τι είναι αναγκαίο να παρουσιαστεί στο Δικαστήριο, αλλά οφείλει να προβαίνει σε πλήρη αποκάλυψη όλων των δεδομένων που οδήγησαν στη λήψη της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης και να αφήνεται στο Δικαστήριο η αξιολόγηση της σημασίας του κάθε εγγράφου, όπως ορθά τονίστηκε στην απόφαση του Ναθαναήλ Δ. στην υπόθεση Κυριάκου Γεωργίου v Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπόθεση Αρ. 629/2009, ημερομηνίας 28.09.2010 [...]»

Η Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα περίπτωση, εφόσον έκρινε ότι δεν υπήρχε πληροφορία εμπιστευτικής φύσης, έθεσε το φάκελο, ως άλλωστε είχε καθήκον, στη διάθεση των Αιτητών για επιθεώρηση. Οι Αιτητές με την ενέργεια τους να απευθυνθούν στην εταιρεία *Sadales Tilks* η οποία με τις δηλώσεις του επιτυχόντα και τις επιστολές της στην ουσία ήταν μέρος του διαγωνισμού, δεν βλέπουμε να έχουν παραβιάσει την αρχή της εμπιστευτικότητας ή του δικαιώματος τους για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων. Ως συμμετέχοντες στο διαγωνισμό είχαν

κάθε δικαίωμα τις όποιες αμφιβολίες είχαν να τις διερευνήσουν και αυτό φαίνεται έπραξαν. Θα μπορούσαν βέβαια με τη λήψη των πληροφοριών από την Sadales Tilks να τις φέρουν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία και είχε στη διάθεση της διάφορες επιλογές. Το γεγονός όμως ότι τις πληροφορίες που εξασφάλισαν από την εταιρεία Sadales Tilks δεν τις έφεραν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής προτού τις θέσουν ενώπιόν μας δεδομένου ότι είχε ήδη ληφθεί η προσβαλλόμενη απόφαση είναι χωρίς σημασία για τους σκοπούς του ζητήματος που εδώ τίθεται.

Δεν συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν από τους Αιτητές έχουν εξασφαλισθεί παράνομα ούτε ότι προέρχονται από εξωγενείς πηγές. Η ίδια η εταιρεία η οποία με τις δηλώσεις της κατέστη μέρος της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφόσον αδιαμαρτύρητα απάντησε σε ότι της ζητήθηκε από τους Αιτητές δεν τίθεται ζήτημα εξωγενών στοιχείων. Τα στοιχεία που η ίδια δήλωνε ή ο επιτυχών δήλωσε γι' αυτήν, και ήταν άρρηκτα συνδεδεμένα και λήφθηκαν υπόψη για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν μπορούν να θεωρηθούν ως εξωγενή.

Σε σχέση με το κατά πόσο στοιχεία τα οποία έρχονται στην επιφάνεια μετά τη λήψη διοικητικής απόφασης χρήζουν διερεύνησης, σχετικά είναι τα πιο κάτω από την *Χρύσανθος Κωνσταντίνου ν. Συμβουλίου Αμπελουργικών Προϊόντων (1992) 3 ΑΑΔ 228:*

«Όμως το Υπουργείο, ανταποκρινόμενο στην πρωτοβουλία του δικηγόρου του εφεσείου να διερευνήσει το θέμα, τον πληροφόρησε στις 29/1/86 - μετά τους διορισμούς - ότι, από έρευνα που έγινε στα αρχεία της εν λόγω σχολής, διαπιστώθηκε πως το όνομα του Νεοφύτου δεν υπήρχε μεταξύ των αποφοίτων της χρονιάς για την οποία παρουσίασε απολυτήριο. Ας σημειωθεί πως υφίσταται μαρτυρία από τον εφεσείου, υπό μορφή ένορκης δήλωσης, πως ο ενδιαφερόμενος δεν είχε τέτοιο προσόν και ότι ο ίδιος το παραδέχθηκε επανειλημμένα. Η μαρτυρία αυτή παρέμεινε αναντίλεκτη.

Ο δικηγόρος του Συμβουλίου εισηγήθηκε πως ο λόγος αυτός πρέπει να αποτύχει γιατί ο εφεσείου, που έχει το βάρος της απόδειξης, δεν τεκμηρίωσε τον ισχυρισμό του. Κατά την κρίση του πρωτόδικου δικαστηρίου δεν υπήρχε λόγος να διεξαχθεί έρευνα αναφορικά με τη νομιμότητα ή αυθεντικότητα του απολυτηρίου γιατί κατά το χρόνο λήψης της απόφασης διορισμού δεν είχε προκύψει τέτοιο θέμα.

Και κατέληξε:

"Ενόψει του τεκμηρίου της νομιμότητας και εν πάση περιπτώσει νοουμένου ότι η επιστολή του Υπουργείου Παιδείας είναι μεταγενέστερη της επίδικης απόφασης ουδεμία τέτοια υποχρέωση υπήρχε εκ μέρους του καθ' ου η αίτηση Συμβουλίου. Γι αυτό ο λόγος αυτός απορρίπτεται και τούτο χωρίς να σημαίνει η επιστολή από μόνη της ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Νεοφύτου δεν κατείχε απολυτήριο αναγνωρισμένης σχολής."

Δεν θα συμφωνήσουμε με την προσέγγιση αυτή. Το υλικό που προσκομίστηκε ήταν τέτοιο που δεν μπορούσε να αγνοηθεί γιατί ήταν άρρηκτα συνυφασμένο με το πραγματικό καθεστώς κάτω από το οποίο λήφθηκε η απόφαση. Το τεκμήριο της κανονικότητας κάμπτεται μπροστά σε ένα τόσο σοβαρό στοιχείο του Υπουργείου Παιδείας που προσκόμισε ο εφεσείου. Παρατηρεί σχετικά η απόφαση Κουμής Χ"Μιχαήλ και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1972) 3 Α.Α.Δ. 246,252:

"According to the principles of administrative law there exists a presumption that an administrative decision is reached after a correct ascertainment of relevant facts; but such presumption can be rebutted if a litigant succeeds in establishing that there exists at least a probability that a misconception has led to the taking of the decision complained of (see, inter alia, Stasinopoulos on the Law of

Administrative Acts - "Στασινοπούλου Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων", 1951, π. 304 et seq.)"

Η πιθανολόγηση της ορθότητας του ισχυρισμού αρκεί για να ακυρωθεί η πράξη του διορισμού του ενδιαφερομένου έτσι ώστε να υπάρχει η ευχέρεια για πλήρη διερεύνηση του θέματος από το Συμβούλιο. Στην πιθανότητα ότι εμφιλοχώρησε πλάνη στη διαδικασία λήψης διοικητικής πράξης σαν λόγος ακύρωσης αναφέρεται και μας διαφωτίζει η υπόθεση Ζένιος v. Δημοκρατίας (1983) 3 A.A.A. 1181, 1183 και 1184:

"It is clear from our case-law that in order to succeed, in a case of this nature, in annulling the relevant administrative decision an applicant has only to show that there exists a reasonable probability that a misconception has led to the taking of such decision (see, in this respect, inter alia, Kozakis v. The Council of Ministers (1967) 3 C.L.R. 265, 268, and Mallouros v. The Electricity Authority of Cyprus (1974) 3 C.L.R. 220, 224)." 3.

Τα πιο πάνω υιοθετήθηκαν στην **Ιακωβίδης v. ΕΔΥ** (πιο πάνω) στην οποία τονίστηκε

«[...] πως νέα στοιχεία μπορεί να είναι σχετικά, μεταξύ άλλων, στην έκταση που καταδεικνύουν ενδεχόμενο πλάνης. Σ' αυτή την περίπτωση δεν προσδιορίζονται τα γεγονότα και η εν τέλει επίπτωσή τους, αλλά η δυναμική τους».

Στην παρούσα περίπτωση σημειώνουμε ότι εφόσον ο διαγωνισμός δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί η ανάγκη διερεύνησης του ζητήματος γίνεται πιο επιτακτική.

Οι αναφορές στο ηλεκτρονικό μήνυμα της Sadales Tikls προς τους Αιτητές δεν μπορούν να αγνοηθούν. Το τεκμήριο της κανονικότητας έχει πληγεί. Τα έργα για τα οποία ο επιτυχών δήλωσε ότι του έχουν ανατεθεί (awarded) με το μήνυμα της Sadales Tikls εμφανίζονται να ανατέθηκαν σε άλλους. Συνεπώς τίθενται

ερωτηματικά σε σχέση με τις δηλώσεις του επιτυχόντα οι οποίες δηλώσεις είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με το καθεστώς κάτω από το οποίο λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Η πιθανότητα εμφιλοχώρησης πλάνης στη διαδικασία δεν μπορεί παρά να οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η κατάληξή μας για την πιθανότητα εμφιλοχώρησης πλάνης και την ανάγκη πλήρους διερεύνησης του όλου θέματος καθιστά αχρείαστη την ενασχόλησή μας με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται σε σχέση με τα έργα που ο επιτυχόν επικαλέστηκε για σκοπούς ικανοποίησης του όρου 6.4.1A(i), 1A(ii), 1A(iii) και 1A(iv) του Μέρους Α και κατά πόσο υπάρχει «satisfactory service experience» όσο και με τους πιο κάτω ισχυρισμούς των Αιτητών τους οποίους βέβαια η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους.

Είναι ισχυρισμός των Αιτητών ότι ούτε ο Διευθυντής Έργου που προτάθηκε ικανοποιεί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα της παραγρ. 3.3.2 *Project Management Requirements* του «Annex II: Terms of Reference – Technical Specification» των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αφού δεν κατέχει αποδεδειγμένη πείρα (proven experience) τουλάχιστον 7 ετών σε έργα ΑΜΙ. Κι' εάν ακόμη αναφέρουν τα έργα που εργάστηκε αποτελούν ΑΜΙ το παλαιότερο από αυτά ξεκίνησε και υλοποιήθηκε το 2017 οπότε δεν υπάρχει η απαιτούμενη αποδεδειγμένη 7ετής τουλάχιστον πείρα.

Επίσης ούτε τα Μέλη της Ομάδας Έργου με όσα αναφέρονται στα βιογραφικά τους ικανοποιούν την παράγρ. 1(ε) του όρου 6.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.